



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 102

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 februarie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 801 din 18 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	2–4
Decizia nr. 821 din 26 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	4–7
Decizia nr. 884 din 15 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	7–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
33. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	9–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
117. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Manualului de procedură privind achizițiile publice de servicii de consiliere finanțate prin Măsura 2 „Servicii de consiliere, servicii de gestionare a fermei și servicii de înlocuire în cadrul fermei”, din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală	11
153. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare	12
154/204. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2016	13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 801**

din 18 noiembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea în ședința publică din 3 noiembrie 2015 a reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Vasile Georgel Surugiu în Dosarul nr. 576/42/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 821/D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 3 noiembrie 2015, în prezența autorului excepției și a apărătorului acestuia, a reprezentantului Agenției Naționale de Integritate și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 17 noiembrie 2015 și apoi, în același scop, pentru data de 18 noiembrie 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 20 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 576/42/2014, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Vasile Georgel Surugiu într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui raport de evaluare, prin

care inspectorii ai Agenției Naționale de Integritate au constatat existența unui caz de incompatibilitate.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră, în esență, că raportul emis de Agenția Națională de Integritate, astfel cum este redactat și motivat, are caracterul unei veritabile hotărâri judecătorești. Susține că acest caracter reiese din faptul că inspectorul de integritate dispune în ceea ce privește aplicarea acestuia și din faptul că, în cazul în care persoana verificată nu exercită calea de atac a contestației, acesta rămâne definitiv și prefectul îl pune în executare, în sensul că dispune încetarea mandatului său de viceprimar.

5. În continuare, apreciază că se află în fața unei situații speciale, rezultată din neconcordanța dintre prevederile Constituției și dispozițiile Legii nr. 176/2010, mai precis neconcordanța dintre rolul de judecător și acela de inspector de integritate care se consideră și el judecător.

6. În final, consideră că „activitatea unui inspector de integritate de a hotărî și a dispune cu privire la cele rezultate în urma unei verificări este neconstituțională și rezultă din caracterul ambiguu al legislației speciale adoptate pentru desfășurarea activității Agenției Naționale de Integritate, legislație necorelată cu prevederile constituționale”.

7. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Astfel, referitor la criticile de neconstituționalitate vizând, în principal, presupusul caracter jurisdicțional al activității desfășurate de Agenția Națională de Integritate, instanța arată că Agenția desfășoară o activitate de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute de lege, fără a desfășura o activitate de judecată.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților și concluziile scrise depuse de Agenția Națională de Integritate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, având următorul cuprins: „Inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități: [...]

h) aplică sancțiunile și iau măsurile prevăzute de lege în competența acestora.”

12. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 124 privind înființarea justiției, art. 125 referitor la statutul judecătorilor și art. 126 privind instanțele judecătorești.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 176/2010 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate a posteriori, prin perspectiva presupusului caracter jurisdicțional al activității desfășurate de Agenția Națională de Integritate. Prin numeroase decizii, Curtea a statuat conformitatea acestor norme cu prevederile Legii fundamentale. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 204 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 iunie 2013, Decizia nr. 483 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 31 ianuarie 2014, Decizia nr. 604 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 28 ianuarie 2015, și Decizia nr. 299 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015. Astfel, Curtea a statuat că Agenția desfășoară o activitate de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute de lege, fără a desfășura o activitate de judecată, în sensul celor constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010 (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.606 din 15 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 9 februarie 2012, și Decizia nr. 1.042 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 8 februarie 2013).

14. De asemenea, Curtea a reținut că funcția jurisdicțională se caracterizează prin instituirea puterii organului de jurisdicție de a soluționa printr-o hotărâre investită cu autoritatea lucrului judecat un conflict cu privire la întinderea unor drepturi subiective și de a dispune, în condițiile legii, măsuri restrictive. Această funcție se circumscrie activității jurisdicționale propriuzise, care se exercită numai la cerere, în cadrul unei proceduri formale, caracterizate prin publicitate, contradictorialitate și oralitate.

15. Ca atare, față de aceste elemente, Curtea a constatat că Agenția Națională de Integritate nu desfășoară o activitate de jurisdicție, ci una administrativă, care se realizează și din oficiu în cadrul unei proceduri lipsite de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar în competența sa nu intră soluționarea unor cazuri litigioase. Totodată, Agenția Națională de Integritate nu pronunță hotărâri investite cu autoritate de lucru judecat, ci întocmește rapoarte care se concretizează în evaluări ale unor fapte ori situații cu semnificație juridică. Finalitatea întocmirii acestor rapoarte o reprezintă posibilitatea sesizării instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități publice și instituții competente, în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege.

16. Curtea reține că, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 176/2010, inspectorul de integritate poate aplica sancțiunea amenzii, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din lege, potrivit cărora nedepunerea declarațiilor de avere și a

declarațiilor de interese în termenele prevăzute de prezenta lege, precum și nedeclararea, în declarația întocmită potrivit anexei nr. 1, a cuantumului veniturilor realizate sau declararea acestora cu trimitere la alte înscrisuri constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei. Agenția poate declanșa din oficiu procedura de evaluare. În această ipoteză, sancțiunea amenzii se aplică prin procesul-verbal de contravenție, care poate fi contestat în instanță, întrucât, potrivit art. 30 din Legea nr. 176/2010, constatarea și sancționarea contravențiilor se fac conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

17. De asemenea, inspectorul de integritate poate dispune aplicarea de amenzi în situația în care autoritățile responsabile să ducă la îndeplinire sancțiunile ce decurg ca urmare a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârilor judecătorești, prin care se menține legalitatea raportului de evaluare, nu își îndeplinesc această obligație.

18. Curtea observă că, potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ. Ca atare, rapoartele de evaluare, întocmite de inspectorul de integritate, sunt acte administrative și, prin urmare, efectele sale se suspendă, de drept, la momentul sesizării, de către persoana evaluată, a instanței de judecată competente. Astfel, opțiunea contestării raportului de evaluare aparține, în exclusivitate, persoanei evaluate și numai în situația în care raportul de evaluare nu este contestat acesta rămâne definitiv și produce efectele juridice prevăzute de art. 25 din Legea nr. 176/2010.

19. Sintetizând cele de mai sus, având în vedere și jurisprudența în materie, concretizată, de exemplu, prin Decizia nr. 566 din 15 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 29 octombrie 2015, Decizia nr. 449 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 18 august 2015, și Decizia nr. 153 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 14 mai 2015, Curtea constată că aplicarea sancțiunilor de către inspectorul de integritate nu are natură jurisdicțională, ci reprezintă, în fapt, exercitarea prerogativelor de putere publică de către funcționarii publici, concretizate prin acte ce sunt supuse controlului instanțelor judecătorești.

20. Prin urmare, sancțiunile specifice Legii nr. 176/2010 sunt aplicate de inspectorii de integritate și fac parte din ansamblul atribuțiilor și responsabilităților stabilite prin Legea nr. 144/2007, reprezentând prerogative de putere publică, așa cum acestea sunt definite de dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare. Ca atare, această aplicare, concretizată prin acte administrative specifice, ce pot fi contestate la instanțele judecătorești competente, reprezintă materializarea prerogativelor de putere publică care privesc, pe de o parte, punerea în executare a legilor și celorlalte acte normative și, pe de altă parte, asigurarea premisei respectării art. 16 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii.

21. Cu privire la măsurile prevăzute de lege în competența inspectorului de integritate, Curtea reține că, așa cum rezultă din teza a doua a dispoziției de lege supuse controlului de constituționalitate, inspectorii de integritate iau, în mod exclusiv, măsurile prevăzute de lege în competența acestora. Astfel, potrivit art. 22 din Legea nr. 176/2010: Agenția sesizează, în termen de 6 luni, organele competente pentru declanșarea procedurii

disciplinare, precum și, dacă este cazul, instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind conflictul de interese, dacă raportul de evaluare a conflictului de interese nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ [alin. (2)]; Agenția sesizează în termen de 6 luni instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile, dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ; Agenția sesizează în termen de 15 zile organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare [alin. (3)]; dacă în urma evaluării declarației de interese, precum și a altor date și informații, inspectorul de integritate constată inexistența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese, întocmește un raport în acest sens, pe care îl transmite persoanei care a făcut obiectul evaluării, în condițiile art. 17 alin. (5) teza a doua [alin. (4)].

22. Prin urmare, Curtea constată că toate măsurile, inclusiv cele sancționatoare, ce pot fi dispuse de inspectorii de integritate pot fi contestate la instanțele judecătorești competente și reprezintă, în fapt, acte prin care se urmărește protejarea valorilor sociale și a principiilor legalității, obiectivității și imparțialității în exercitarea funcțiilor publice.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Georgel Surugiu în Dosarul nr. 576/42/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 10 lit. h) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 noiembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 821
din 26 noiembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Daniel Marius Morar — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător

Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Bianca Drăghici — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Daniela Floriana Becheru în Dosarul nr. 1.848/63/2015 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 903D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 904D/2015, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Claudia Valentina Enache în Dosarul nr. 1.853/63/2015 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 903D/2015 și nr. 904D/2015, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 904D/2015 la Dosarul nr. 903D/2015, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că nu sunt încălcate prevederile constituționale invocate, întrucât legiuitorul are competența deplină în a stabili drepturile salariale ale personalului plătit din fonduri publice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 5 mai 2015, pronunțate în dosarele nr. 1.848/63/2015 și nr. 1.853/63/2015, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.** Excepția a fost ridicată de Daniela Floriana Becheru și Claudia Valentina Enache în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor prin care salariul de bază a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarele acesteia susțin, în esență, că reglementarea criticată este neconstituțională prin modalitatea de stabilire a salariului de bază (și anume, prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare din instituția/autoritatea publică în care sunt încadrate, corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010), împrejurare care aduce atingere dreptului salarial în chiar substanța sa. Consideră că prevederile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 sunt neconstituționale, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât „crează o discriminare între salariații care se află deja încadrați în funcția similară, al căror salariu de bază a fost stabilit raportat la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare corespunzător treptei I de salarizare utilizate în anul 2010, fiind în imposibilitatea de a schimba cuantumul acestui salariu, prin Legea-cadru nr. 284/2010 nemaexistând treptele de salarizare”.

11. Apreciază că „prin această modalitate de stabilire a salariului de bază sunt nesocotite și prevederile art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 7 martie 2014, astfel încât restrângerea exercițiului dreptului la un salariu decent, corespunzător pentru munca prestată de fiecare, încalcă dreptul la muncă, la condiții echitabile și satisfăcătoare, precum și dreptul la o plată egală pentru o muncă egală”. De asemenea arată că prin prevederile criticate se aduce atingere principiilor care stau la baza organizării și dezvoltării carierei funcționarului public, și anume principiului egalității de șanse și principiului motivării.

12. Consideră, totodată, că sunt încălcate dispoziții cuprinse în Declarația Universală a Drepturilor Omului (art. 17 privind dreptul de proprietate, art. 23 pct. 3 referitor la o retribuție echitabilă și la protecție socială și art. 25 pct. 1 privind dreptul la un nivel de trai decent); Carta socială europeană (art. 1 pct. 2 și 4 privind dreptul la muncă, art. 4 privind dreptul la o salarizare echitabilă și art. 20 privind egalitatea de șanse a lucrătorilor); art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (noțiunea de „*bun*”, care îmbracă natura unui drept patrimonial); precum și din Convenția Organizației Internaționale a Muncii privind protecția salariului nr. 95/1949. Referitor la art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se arată că, în situațiile de față, noțiunea de „*bun*” îmbracă natura unui drept patrimonial, respectiv „orice interes al unei persoane de drept privat ce are valoare economică” (a se vedea Cauza *Buchen contra Cehiei*), iar dreptul salarial este un bun care, în accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, poate acoperi atât bunuri actuale, cât și valori patrimoniale, inclusiv creanțe în baza cărora reclamanții pot pretinde să aibă cel puțin o speranță legitimă pentru a obține utilizarea efectivă a unui drept de proprietate.

13. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât aceste norme stabilesc drepturile salariale ale personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, în virtutea dreptului autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării, în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat, fără a se putea reține că prin aceasta s-ar încălca principiul supremației Constituției. Arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că instituirea de regimuri juridice diferite, în situații care impun rezolvări diferite, nu poate fi apreciată drept o încălcare a principiului egalității, iar art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni, în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. Totodată, apreciază că norma supusă controlului de constituționalitate stabilind drepturile salariale de la data intrării sale în vigoare, așadar pentru viitor, fără a afecta în niciun mod drepturile salariale dobândite pentru perioada anterioară intrării sale în vigoare, nu reprezintă o ingerință de tipul privării de proprietate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din data de 21 martie 2014, având următorul cuprins:

„În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.”

18. Autoarele excepției susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1), referitor la egalitatea în drepturi.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici identice cu cele formulate în prezenta cauză și prin raportare la aceleași prevederi constituționale.

20. Astfel, prin Decizia nr. 743 din 3 noiembrie 2015*, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a observat că, până la apariția Legii-cadru nr. 284/2010, salarizarea funcționarului public se realiza ținându-se cont de funcția în care era încadrat, clasa din care făcea parte, gradul și treapta de salarizare și vechimea în muncă. Ulterior, prin art. 41 pct. 2 din Legea-cadru nr. 284/2010, s-au abrogat prevederile cuprinse în art. 65 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, ce reglementau posibilitatea promovării în trepte de salarizare, trepte care, până la momentul abrogării, erau recunoscute în cadrul aceluiași grad profesional. Ca atare, începând cu anul 2011, au fost eliminate treptele de salarizare, iar, în acest context, la stabilirea salariului pentru un funcționar public se are în vedere funcția, respectiv clasa de salarizare, gradul profesional, ce urmărește să asigure posibilitatea diferențierii salariilor de bază individuale în raport cu nivelul pregătirii profesionale a fiecărei persoane și experiența acesteia în muncă, iar, în cadrul fiecărui grad profesional, vechimea în muncă, ce conține 5 gradații.

21. Curtea a reținut că soluția legislativă criticată din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 a fost prevăzută, inițial, cu un conținut normativ identic, în art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată prin Legea nr. 283/2011, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010.

22. Curtea a observat că, potrivit art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, *„în anul 2014, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții*

de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.” Din interpretarea acestui text de lege reiese că salarizarea personalului nou-încadrat sau promovat se va face la un singur nivel de salarizare, și nu la mai multe nivele de salarizare posibil a exista în plată, în noul context legislativ.

23. De asemenea, Curtea a constatat că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 stabilesc, de principiu, salarizarea funcționarilor publici pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, constituind dispoziții cu caracter general, în timp ce, prin completare la aceste dispoziții, alin. (3) al art. 5 din același act normativ instituie prevederi speciale, prin care se stabilește salarizarea celor două categorii de funcționari publici, respectiv cei nou-încadrați și cei promovați. Curtea a reținut, de asemenea, că, potrivit art. 5 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, ordonatorii principali de credite și/sau ordonatorii de credite pot aproba demararea procedurilor privind promovarea pe funcții, grade sau trepte profesionale a personalului, în anul 2014, numai cu condiția încadrării în bugetul anual aprobat la cheltuieli de personal.

24. Totodată, prin Decizia nr. 389 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 30 iulie 2015, Curtea a reținut că art. 5 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, cu modificări și completări, articol introdus prin Legea nr. 71/2015 de aprobare a acesteia, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, reglementează interpretarea noțiunii de „nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare” prin care se înțelege același cuantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, printre altele, și sumele aferente sporului de doctorat, în cazul în care salariatul angajat, numit sau promovat, îndeplinește aceleași condiții ca și salariații aflați în funcții la data de 31 decembrie 2009.

25. Reiterând cele statuate prin Decizia nr. 289 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 7 iulie 2005, prin Decizia nr. 896 din 30 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 5 octombrie 2011, Curtea a reținut că „atât încadrarea prin lege a diferiților funcționari publici în anumite categorii, clase și grade profesionale, cât și salarizarea conform acestei încadrări nu reprezintă drepturi fundamentale, care nu s-ar putea modifica, pentru viitor, tot prin lege. Astfel, legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp. De asemenea ține de opțiunea liberă a legiuitorului încadrarea în categorii, clase și grade profesionale, a funcționarilor publici.”

26. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că situația diferită în care se găsesc persoanele în funcție de aplicarea principiului *tempus regit actum* nu poate fi considerată ca fiind contrară dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor. De altfel, art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește

*) Decizia nr. 743 din 3 noiembrie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2016.

recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui” (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002).

27. Prin Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013, Curtea a subliniat dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării, în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. Astfel, legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare și a unor metodologii de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de

la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.

28. În fine, prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015, Curtea a amintit și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților, din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniela Floriana Becheru și Claudia Valentina Enache în dosarele nr. 1.848/63/2015 și nr. 1.853/63/2015 ale Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 884
din 15 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată, din oficiu, de Sindicatul Învățămintului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 1.286/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.421D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Școala Gimnazială „Viorel Sălăgean” din Beltiug, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.286/83/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ**, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, cu prilejul soluționării apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 580/LMA din 29 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Satu-Mare în Dosarul nr. 1.286/83/2014, având ca obiect drepturi bănești.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că dispozițiile Legii nr. 63/2011 sunt neconstituționale.

6. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** consideră că dispozițiile Legii nr. 63/2011 sunt constituționale. Astfel, legiuitorului îi aparține competența stabilirii sistemului de salarizare a personalului bugetar, iar în realizarea politicilor sale, raportat la condițiile economice și sociale existente la un moment dat, poate prevedea un regim salarial distinct pentru anumite categorii de bugetari. Legea nr. 63/2011 nu afectează drepturile salariale dobândite pentru o perioadă anterioară intrării în vigoare a acesteia. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în *Cauza Kechko contra Ucrainei*, că statul e în măsură să stabilească valoarea sumelor ce urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat, statul putând introduce, suspenda ori înceta plata unor astfel de sume prin modificări legislative. Actul normativ criticat s-a adoptat tocmai pentru a fi realizată unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Satu Mare, în calitate de reprezentant al membrilor săi de sindicat, în Dosarul nr. 1.286/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile actului normativ criticat sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011.

12. Autorul excepției nu indică prevederile constituționale pretins a fi încălcate.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în mod contrar dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că sesizările adresate Curții Constituționale trebuie făcute în formă scrisă și motivate, autorul excepției nu și-a motivat critica de neconstituționalitate. Așa cum Curtea a precizat prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, structura inerentă și intrinsecă a oricărei excepții de neconstituționalitate cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În cauza de față, Curtea constată că ultimele două condiții nu sunt îndeplinite, nefiind indicate prevederile Constituției pretins a fi încălcate și nici modul în care dispozițiile Legii nr. 63/2011 ar contraveni Legii fundamentale.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ioana

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea denumirii, descrierii tehnice și adresei, după caz, precum și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă modificarea datelor de identificare ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru

unele unități din subordine, prin comasarea acestora, conform anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 3 februarie 2016.
Nr. 33.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a unor unități din subordine pentru care se modifică denumirea, descrierea tehnică și/sau adresa, după caz, și se actualizează valoarea de inventar

Nr. crt.	Cod de clasificare și nr. MFP	Administrator (denumire, CUI)	Adresa	Denumire	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
1	Cod 8.29.08 MFP 36687	Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Argeș, CUI 4317916	Municipiul Pitești, Bd. Republicii nr. —, județul Argeș	Clădire administrativă	Suprafață construită — 247 mp; suprafață desfășurată — 494 mp; suprafață curte — 645 mp	1.349.485
2	Cod 8.29.08 MFP 150077	Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Argeș, CUI 4317916	Municipiul Râmnicu Vâlcea; str. Oituz nr. 7, județul Vâlcea	Sediu administrativ — Filiala Vâlcea	Parter, suprafață construită — 228,59 mp, suprafață teren = 107,23 mp	122.129

Nr. crt.	Cod de clasificare și nr. MFP	Administrator (denumire, CUI)	Adresa	Denumire	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
3	Cod 8.28.10 MFP 153347	Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Argeș, CUI 4317916	Municipiul Pitești, Bd. Republicii nr. 22, județul Argeș	Clădire seră, corp legătură garaj mansardat, împrejurime incintă	Suprafață construită seră — 200 mp; suprafață construită garaj — 80 mp; suprafață desfășurată garaj — 135 mp; împrejurime incintă — 130 ml.	755.274
4	Cod 8.29.08 MFP 38197	Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Suceava, CUI 4440675	Municipiul Suceava, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 15, județul Suceava	Sediu administrativ ITCSMS	Laboratoare germinatie, puritate, fitosanitare cu suprafața construită — 213,32 mp, CF nr. 38029-C1-U6, U8, suprafața construită cotă indiviză — 37,77 mp, CF nr. 38029-C1-U4, teren cu suprafața — 103 mp, CF nr. 38029	672.500
5	Cod 8.29.08 MFP 35126	Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Timiș, CUI 13701583	Municipiul Timișoara; str. Vlad Victor Delamarina nr. 3, județul Timiș	Sediu administrativ	Clădire S+P+E+M, parțial S+P+E; suprafață construită — 640 mp; suprafața utilă — 911,27 mp; suprafața terenului — 475 mp; CF nr. 405170 și CF nr. 405170-C1-U1	4.183.252

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil rezultat prin comasarea unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru unele unități din subordine

Nr. crt.	Cod de clasificare și nr. MFP	Administrator (denumire, CUI)	Adresa	Denumire	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
A. Bunuri imobile care se comasează						
1	Cod 8.29.08, MFP 152739	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vrancea, CUI 20795092	Municipiul Focșani, Bd. Brăilei nr. 121, județul Vrancea	Pavilion central + Gard OARZ Focșani	Suprafață construită — 412 mp; suprafață desfășurată — 1.236 mp; regimul de înălțime — S+P+1; suprafață teren — 2.145 mp	2.612.678
2	Cod 8.29.08, MFP 150127	Direcția pentru Agricultură Vrancea, CUI 4350742	Municipiul Focșani, județul Vrancea	Teren	S-0,3028 ha, intravilan, tarla 182, parcele 9797, 9803, 9805	64.700
B. Bunul imobil rezultat în urma comasării						
1	Cod 8.29.08, MFP 152739	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vrancea, CUI 20795092	Municipiul Focșani, Bd. Brăilei nr. 121, județul Vrancea	Sediu administrativ APIA Vrancea	Suprafață construită — 412 mp; suprafață desfășurată — 1.236 mp; regimul de înălțime — S+P+1; suprafață teren — 2.145 mp, intravilan, tarla 182, parcele 9797, 9803, 9805	2.612.678

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Manualului de procedură privind achizițiile publice de servicii de consiliere finanțate prin Măsura 2 „Servicii de consiliere, servicii de gestionare a fermei și servicii de înlocuire în cadrul fermei”, din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 83.149 din 11 decembrie 2015, întocmit de Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru PNDR,

în baza prevederilor:

— art. 65 și 66 din Regulamentul (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului;

— Programului Național Dezvoltare Rurală 2014—2020, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene nr. 3.508/26 mai 2015;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, aprobată prin Legea nr. 43/2015;

— art. 22 alin. (3) și art. 31 din Hotărârea Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Manualul de procedură privind achizițiile publice de servicii de consiliere finanțate prin Măsura 2 „Servicii de consiliere, servicii de gestionare a fermei și servicii de înlocuire în cadrul fermei”, din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu

București, 22 ianuarie 2016.

Nr. 117.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 155.517/IM din 16 septembrie 2015 al Direcției Generale Păduri, luând în considerare Avizul Consiliului Național de Vânatoare nr. 3/2015,

în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. q), art. 28 alin. (3) lit. d), alin. (5) și (6) și art. 56 alin. (1) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 2 septembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. I, la articolul 17, alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Examinarea candidaților se face de o comisie de examinare formată din trei reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânatoare, un reprezentant al asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional și un reprezentant al instituțiilor de învățământ superior de stat, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) sunt absolvenți licențiați ai unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care au studiat speciile de interes cinegetic și vânatoarea;

b) au o vechime în muncă în domeniul cinegetic mai mare de 3 ani;

c) au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic;

d) dețin permis de vânatoare permanent.

.....
(3) Nominalizările reprezentantului asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale reprezentative la nivel național și internațional și a reprezentantului instituțiilor de învățământ superior de stat, prevăzute la alin. (1), se transmit la autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare cu minimum 3 zile lucrătoare anterior datei programate pentru susținerea examenului.”

2. La anexa nr. IV, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Permisele de vânatoare permanente se tipăresc și se înscriează de către autoritatea publică centrală care

răspunde de vânatoare, prin unități specializate, conform modelului prevăzut în anexa nr. II la ordin.

(2) Tipărirea permiselor de vânatoare permanente se face la solicitarea organizațiilor vânătorești, care gestionează fonduri cinegetice în România, pe baza comunicării autorității publice centrale care răspunde de vânatoare.

(3) Solicitarea prevăzută la alin. (2), care va conține toate datele și informațiile ce trebuie înscrise în permisele de vânatoare, se depune la autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare împreună cu documentele care atestă dreptul titularilor de a obține sau preschimba permise de vânatoare.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (2) se emite după verificarea documentelor privind temeinicia solicitării.

(5) Comanda privind tipărirea permiselor de vânatoare permanente, însoțită de comunicarea emisă în condițiile alin. (4) și de intervalul de serii alocat de către autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare, se înaintează unităților specializate, de către asociațiile de vânatoare competente, pe cheltuiuala acestora.”

3. La anexa nr. IV, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Permisele de vânatoare temporare se tipăresc de către gestionarii fondurilor cinegetice, în regie proprie sau prin unități specializate, după modelul prevăzut în anexa nr. III la ordin.

(2) Formularele permiselor de vânatoare temporare se tipăresc pe suport hârtie autocopiativă format A5 landscape, în carnete capsate a câte 50 de file perforate, formate din 25 de seturi a câte două file fiecare, și se înscriează potrivit seriilor alocate de către autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Erika Stanciu,

secretar de stat

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

Nr. 154 din 2 februarie 2016

Nr. 204 din 5 februarie 2016

ORDIN**privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului,
precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2016**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 9.184 din 3 decembrie 2015 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. 108.411 din 3 februarie 2016 al Direcției biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

luând în considerare prevederile:

— art. 12 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 1 din anexa la Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea în domeniul protecției resurselor piscicole și reglementarea pescuitului în râul Prut și în lacul de acumulare Stânca-Costești, semnat la Stânca la 1 august 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.207/2003;

— art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului, apelor și pădurilor emit următorul ordin:

CAPITOLUL I**Zone și perioade de prohibiție**

Art. 1. — (1) Se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial, recreativ/sportiv și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în habitatele piscicole naturale, pe o durată de 60 de zile, în perioada 10 aprilie — 8 iunie inclusiv, iar în apele care constituie frontieră de stat, inclusiv Golful Musura, pe o durată de 45 de zile, în perioada 10 aprilie — 24 mai inclusiv, cu excepțiile prevăzute în prezentul ordin.

(2) Se interzice pescuitul în scop comercial și recreativ/sportiv al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în râul Prut și în zonele inundate permanent sau temporar ale acestuia, precum și în lacul de acumulare Stânca-Costești, pe o durată de 60 de zile, în perioada 10 aprilie — 8 iunie inclusiv.

(3) Se interzice pescuitul în scop comercial, recreativ/sportiv și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în fața gurii Dunării — Meleaua Sfântu Gheorghe până la Ciotic, pe o durată de 60 de zile, în perioada 10 aprilie — 8 iunie inclusiv.

Art. 2. — În Complexul Razim — Sinoe și lacurile litorale se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial și recreativ/sportiv al oricăror specii de pești și alte viețuitoare acvatice, pe o durată de 69 de zile, în perioada 1 aprilie — 8 iunie inclusiv.

Art. 3. — Se declară zone de refacere biologică/zone de protecție pentru resursele acvatice vii următoarele:

a) pe râul Prut, sectorul cuprins între barajul Stânca-Costești și confluența cu râul Elan, tot timpul anului, cu excepția pescuitului recreativ/sportiv, care se va desfășura în afara perioadei de prohibiție prevăzute la art. 1 alin. (2);

b) pe Dunărea Veche, sectorul cuprins între confluența cu canalul Sulina, de la Mm 8+900 și până la confluența cu canalul Răducu, tot timpul anului;

c) lacul Gâsca din Complexul Somova—Parcheș, tot timpul anului;

d) lacurile Erenciuc și Zmeica, tot timpul anului;

e) cursul vechi al brațului Sfântu Gheorghe în zona rectificată (Uzlina) cuprinsă între km 84 și km 65, tot timpul anului, cu excepția pescuitului recreativ/sportiv, care se va desfășura în afara perioadei de prohibiție prevăzute la art. 1 alin. (1), cu eliberarea în mediul acvatic a peștelui și a altor viețuitoare acvatice capturate;

f) pe brațul Chilia, zona km 72—77 Pardina, pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie — 13 mai inclusiv, și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie — 29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

g) pe Dunăre, zonele Mm 53—54 (Isaccea), Mm 64,5—65,5, Mm 67—68,5 (Groapa Catargului și Pluton), pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie — 13 mai inclusiv, și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie — 29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

h) pe brațul Borcea, zona km 37—41 (Stelnica — Fetești), pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie — 13 mai inclusiv, și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie — 29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

i) zonele cu regim de protecție integrală din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, tot timpul anului;

j) zona Rezervației Marine Vama Veche — 2 Mai, delimitată de coordonatele:

NV: 43° 47' lat. N și 28° 35' 18" long. E;

NE: 43° 47' lat. N și 28° 40' long. E;

SV: 43° 44' 20" lat. N și 28° 35' 18" long. E;

SE: 43° 44' 20" lat. N și 28° 40' long. E,

și a cărei limită dinspre mal este balizată, tot timpul anului.

Art. 4. — (1) În zonele de refacere biologică/zonele de protecție sunt interzise:

a) pescuitul oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice;

b) lucrări care împiedică migrarea, reproducerea sau pun în pericol existența resurselor acvatice vii, cum ar fi îngustarea/bararea cursului apei, tăierea și recoltarea plantelor, extragerea de nămol, nisip și pietriș, colectarea gheții;

c) lucrări în zona malurilor, precum și tăierea arborilor și arbuștilor de pe mal;

d) admiterea în zonă a rațelor și găștelor domestice.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), activitățile prevăzute la lit. a)—c) nu sunt interzise în următoarele situații:

a) când pescuitul se desfășoară în scop științific;

b) din considerente de prevenire a calamităților naturale.

CAPITOLUL II

Specii și perioade de prohibiție

Art. 5. — (1) Se interzice pescuitul comercial, recreativ/sportiv și familial al speciilor de pești și al altor viețuitoare acvatice, după cum urmează:

a) știuca, pe o durată de 35 de zile, în perioada 10 februarie — 15 martie inclusiv, cu respectarea prevederilor art. 1;

b) pietrarul (*Zingel zingel*), ghiborțul de râu (*Gymnocephalus baloni*), cernușca (*Petroleuciscus borysthenicus/Leuciscus borysthenicus*), șalăul vârgat (*Stizostedion volgensis*), aspretele (*Romanichthys valsanicola*), pecarina (*Pecarina demidoffi*), guvidul de baltă (*Proterorhinus marmoratus*), guvidul (*Neogobius syrman*), zglăvoaca răsăriteană (*Cottus poecilopus*), loștrița (*Hucho hucho*), mihalțul (*Lota lota*) și caracuda (*Carassius carassius*), precum și alte viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4A și 4B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, tot timpul anului;

c) coregonul, păstrăvul de mare (somonul de Marea Neagră), lipanul, tot timpul anului;

d) păstrăvul indigen, păstrăvul curcubeu și păstrăvul fântânel, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 30 aprilie inclusiv și din 15 septembrie până pe 31 decembrie;

e) sturionii, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific și a pescuitului reproducătorilor de sturioni în stare vie pentru programele de populare a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni;

f) capturarea lipitorilor medicinale (*Hirudo verbana*), pe o durată de 62 de zile, în perioada 1 iulie — 31 august inclusiv.

(2) În apele Mării Negre se interzic:

a) prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), pescuitul specializat al rechinului cu traul, ohane și paragate, precum și capturarea, deținerea și comercializarea acestuia, de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 30 aprilie inclusiv și în perioada 15 octombrie — 30 noiembrie inclusiv;

b) reținerea la bord a femelelor de rechin gestante, pe toată perioada anului;

c) pescuitul sturionilor, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific și a pescuitului reproducătorilor de

sturioni în stare vie pentru programele de populare a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni în baza unui studiu de cotă;

d) pescuitul guvizilor, pe o durată de 30 de zile, în perioada 1 mai — 30 mai inclusiv;

e) pescuitul delfinilor, tot timpul anului, menținându-se obligativitatea raportării capturilor accidentale de delfini inclusiv din ZEE (zona economică exclusivă).

(3) Pescuitul calcanului se supune dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/73 al Consiliului din 18 ianuarie 2016 de stabilire, pentru 2016, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește din Marea Neagră.

(4) Pentru pescuitul calcanului se folosesc unelte (setci) cu dimensiunea ochiului de plasă egală sau mai mare de 400 mm (2a ≥ 400 mm), iar dimensiunea minimă a exemplarelor care vor fi reținute pe timpul pescuitului va fi de cel puțin 45 cm (lungime totală).

(5) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), speciile marine de pești, altele decât cele prevăzute la alin. (2) și (3), sunt permise la pescuit tot timpul anului, cu folosirea uneltelor specifice autorizate.

(6) Capturarea rapanei (*Rapana venosa*) este permisă tot timpul anului. Utilizarea „beam traulului” în perioada de prohibiție a calcanului se poate face cu obligativitatea notificării Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură la fiecare ieșire/intrare în port a ambarcațiunilor, pentru verificarea eventualelor capturi accidentale de calcan.

Art. 6. — Prohibiția pescuitului în scop comercial, familial și recreativ/sportiv a scrumbiei de Dunăre se stabilește, pe sectoare astfel:

a) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Marea Neagră până la Ceatal Chilia, Mm 43, pe o durată de 12 zile, în perioada 28 aprilie — 9 mai inclusiv;

b) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Ceatal Chilia, Mm 43, până la Vadul Oii, km 238, pe o durată de 21 de zile, în perioada 2 mai — 22 mai inclusiv;

c) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Vadul Oii, km 238, până la Gura Timocului, km 845,6, pe o durată de 30 de zile, în perioada 13 mai — 11 iunie inclusiv;

d) în conformitate cu prevederile legale în vigoare în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” se admite pescuitul în scop familial al scrumbiei folosind maximum 2 setci în perioada 18 mai — 28 mai inclusiv, în zonele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 763/2015 pentru aprobarea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;

e) în sezonul de pescuit la scrumbie capturile accidentale de ciprinide asiatică (sânger, novac, cosaș) se pot reține în vederea valorificării.

Art. 7. — (1) Capturarea sturionilor pentru programele de populare de susținere a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni, precum și în scop științific cu autorizație de pescuit sturioni se realizează în stare vie, pe o durată de 45 de zile, în perioada 15 martie—30 aprilie inclusiv, în zonele:

a) Dunăre, Mm 53—54 (Isaccea), Mm 64,5—65,5, Mm 67—68,5 (Groapa Catargului și Pluton);

b) brațul Borcea, km 37—41 (Stelnică—Fetești);

c) pe brațul Chilia, zona km 72—77 Pardina.

(2) Capturarea unui număr limitat de sturioni în scop științific, cu autorizație de pescuit sturioni, se poate face tot timpul anului și în alte zone decât cele prevăzute la alin. (1), cu marcarea și eliberarea imediată a acestora în mediul acvatic, conform prevederilor legale în vigoare.

(3) Numărul de sturioni capturați pentru programele de populare de susținere a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni, precum și în scop științific, zonele de pescuit, organizarea și monitorizarea pescuitului sturionilor vii sunt stabilite și aprobate prin decizia președintelui Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 8. — (1) Caracteristicile tehnice și condițiile de folosire a uneltelor și metodelor de pescuit comercial sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 449/2008 privind caracteristicile tehnice, condițiile de folosire a uneltelor admise la pescuitul comercial și metodele de pescuit comercial în apele maritime și continentale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Se interzice folosirea năvoadelor în delta și în lunca inundabilă a Dunării și în Complexul Razim—Sinoe și în celelalte lacuri litorale, în perioada 1 aprilie—30 septembrie inclusiv.

(3) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în bălțile, lacurile, gârlele și canalele de pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, în perioada 1 iulie—31 august inclusiv.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), se poate prelungi perioada de interzicere a folosirii uneltelor de pescuit de tip setcă în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” în condiții hidrologice nefavorabile, prin Decizia Guvernatorului Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

(5) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în Complexul Razim—Sinoe și în celelalte lacuri litorale, tot timpul anului.

(6) Pentru Golful Musura, Meleaua Sfântu Gheorghe, care cuprind habitate piscicole cu apă dulce, se aplică reglementările de pescuit pentru zonele de lacuri și bălți.

(7) Pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” este permis pescuitul cu cârlige cu nadă (paragate și pripoane), cu interzicerea folosirii ca momeală a speciilor de pești protejate.

Art. 9. — (1) Capturarea speciilor de pești și a altor viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4 A și 4 B la Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se supune derogărilor stabilite potrivit respectivei ordonanțe de urgență.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), dimensiunile minime ale peștilor și altor viețuitoare acvatice vii care pot fi pescuite sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 342/2008 privind dimensiunile minime individuale ale resurselor acvatice vii din domeniul public al statului, pe specii, care pot fi capturate din mediul acvatic.

Art. 10. — (1) Prevederile prezentului ordin nu se aplică unităților de acvacultură, inclusiv celor situate în ariile naturale protejate, cu excepția celor din teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

(2) În amenajările piscicole situate pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” activitatea de pescuit este permisă, în perioada de prohibiție, numai dacă administratorii amenajărilor piscicole dețin licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură și avizul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, eliberat în baza următoarelor documente:

a) facturi fiscale în ultimii 3 ani, pe specii, de achiziție a materialului piscicol de la societățile de profil autorizate în producerea de material piscicol și dovada populării;

b) bilanțul financiar-contabil anterior anului pentru care se solicită avizul;

c) facturi privind consumul energiei electrice utilizate pentru vidarea heleşteielor;

d) licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

(3) Activitatea de pescuit în amenajările piscicole se face prin notificarea prealabilă cu 48 de ore înainte și în prezența reprezentanților Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Art. 11. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin se sancționează potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Cristina Pașca Palmer

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

